



CITTA' DI MONTESILVANO

Provincia di Pescara
Comando Polizia Locale

P.zza I. Montanelli, snc - 65015 Montesilvano (PE)

☎ 085/4450977 – 085/4481259 📠 085/834840

☎ 085.4481656 – e-mail segreteriaapl@comune.montesilvano.pe.it PEC: polizialocale@comunemontesilvano.legalmail.it

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEI SERVIZI DI GESTIONE, STAMPA E POSTALIZZAZIONE DELLE SANZIONI AMMINISTRATIVE DI COMPETENZA DEL CORPO DI POLIZIA LOCALE DI MONTESILVANO - SIMOG/CIG: 8145874BDE.

VERBALE DI GARA N°3 ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE

L'anno **2020** (duemilaventi) il giorno **10** (dieci) del mese di **luglio**, alle ore **9,30**, presso la Sala Riunioni della Stazione Appaltante Comando Polizia Locale di Montesilvano alla P.zza I. Montanelli, *in seduta riservata* per l'esame delle offerte tecniche e l'attribuzione dei punteggi conformemente ai criteri e modalità di aggiudicazione di cui all'art. 14.1 del disciplinare di gara, si riunisce la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n°33 del 30.04.2020 [R. G.le n°496/2020] composta dai Signori:

- Dott.ssa Angela ERSPAMER – Segretario Generale – *presidente*;
- Dott. Nicolino CASALE – Dirigente del Settore P.L. – *componente*;
- Ing. Gianfranco NICCOLO' – Dirigente del Settore Pianificazione e Gestione Territoriale – *componente con funzioni di segretario*;

Preliminarmente si da atto che tutti i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli nei modi stabiliti dagli artt. 42 e 77, co. 6, del D. Lgs. n°50/2016 e s.m.i.

Richiamato, in tutto il suo contenuto, il verbale n°1 del 03.06.2020 del RUP di gara, relativo all'esame della documentazione amministrativa [busta A] ed all'ammissione alla fase successiva delle ditte partecipanti per così come prodotto alla Commissione.

Si precisa che per l'offerta tecnica sono previsti un punteggio massimo complessivo di 80 punti su 100.

Nella busta B - offerta tecnica deve essere contenuta a pena di esclusione relazione tecnica sui servizi offerti, costituita da massimo 20 facciate formate A4, carattere 12 interlinea 1,5 come meglio stabilito all'art. 12 del disciplinare.

L'affidamento del contratto avverrà mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, co. 2 del Codice ex D. Lgs. n°50/2016 da valutarsi, da parte della Commissione giudicatrice, sulla base dei criteri e sub-criteri di valutazione di seguito descritti e con l'attribuzione dei punteggi ad essi relativi espressi in centesimi:

	criteri di valutazione dell'offerta tecnica max 80 punti	valore
sub criteri "C1"		
C 1.1	<i>ottimizzazione affidabilità tecnico-giuridica delle fasi e procedure del servizio</i>	30
C 1.2	<i>modalità di gestione e interscambio di tutti i dati del servizio</i>	20
C 1.3	<i>Rapidità dei flussi informativi</i>	10
C 2	notifica all'estero	5
C 3	formazione ed assistenza	5
C 4	offerta migliorativa	10
	totale	80

L'attribuzione del punteggio all'offerta tecnica avverrà con il metodo aggregativo compensatore di cui alle linee guida adottate con delibera ANAC del 21.09.2016 [pubblicate sulla Gazzetta Ufficiale n°238 dell'11.10.2016]. Per ognuna delle suddette voci ciascun commissario assegna discrezionalmente il coefficiente di valutazione tra 0 e 1, sulla base dei criteri di apprezzamento di seguito indicati:

giudizio	coefficienti di valutazione
ottimo	1
buono	0,8
discreto	0,6
sufficiente	0,3
scarso	0,1
insufficiente	0

Il punteggio conseguito viene poi determinato applicando la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Non è ritenuta valida e, quindi, è esclusa, l'offerta tecnica il cui punteggio complessivo (PC) risultante dalla sommatoria di quelli di tutte le voci non sia superiore a punti 41. Al fine di non alterare il rapporto tra il peso del criterio qualitativo della valutazione del prezzo e quello qualitativo della valutazione tecnica, i punteggi complessivi assegnati per ciascun sub-criterio sono successivamente riparametrati ad 1, assegnando al concorrente che avrà riportato il punteggio più alto il punteggio massimo previsto per ciascun sub-criterio e, agli altri, il punteggio riparametrato.

Il Presidente dispone procedersi all'esame della busta B "offerta tecnica" relativa alla ditta **"SAPIDATA S.p.A."**.

La Commissione esegue le valutazioni dell'offerta tecnica e assegna i punteggi come di seguito riportati nella tabella, per le motivazioni ivi specificate:

C1.1 - "ottimizzazione affidabilità tecnico-giuridica delle fasi e procedure del servizio"

l'offerta nel complesso è valutata molto buona su alcuni aspetti gestionali risulta molto dettagliata;

C1.2 - "modalità di gestione e interscambio di tutti i dati del servizio"

l'offerta nel complesso è valutata buona avendo la Commissione valutate in maniera pienamente soddisfacente le modalità di gestione di interscambio di tutti i dati del servizio;

C1.3 - "rapidità dei flussi informativi"

l'offerta nel suo complesso è valutata buona anche in riferimento alla tempistica proposta per le fasi del servizio;

C2 - "notifica all'estero"

l'offerta è valutata buona prevedendo significative implementazioni del software gestionale;

C3 - "formazione ed assistenza"

l'offerta è quasi ottima offrendo un numero elevato di ore di formazione articolate su tre livelli differenziati oltre che adeguate tempistiche d'intervento in caso di mal funzionamento del sistema;

C4 - "offerta migliorativa"

in merito al criterio C4 per cui "saranno assegnati 10 punti all'offerta che prevederà l'accollo da parte della ditta concorrente del canone annuo di manutenzione del software gestionale PIEMME GRANDI UTENTI stimato in €. 1.800,00 come da offerta del 14.11.2019" (offerta da cui si evince che il Comune di Montesilvano corrisponderà tale somma per tutta la durata dell'appalto), la ditta SAPIDATA S.p.A. nella propria offerta non ha scritto nulla al riguardo e pertanto gli viene assegnato un punteggio pari a zero;

La Commissione, agli esiti di cui sopra, esegue le valutazioni dell'offerta tecnica e assegna i punteggi come di seguito riportati nell'apposita tabella esemplificativa:

offerta n° 2 – SAPIDATA S.p.A.

Sub-Criterio	Punteggio Massimo	valutazione commissario ERSPAMER	valutazione commissario CASALE	valutazione commissario NICCOLO'	Media	Punteggio
C.1.1	30	0,8	1	0,8	0,87	26,00
C.1.2	20	0,8	0,8	0,8	0,80	16,00
C.1.3	10	0,8	0,8	0,8	0,80	8,00
C.2	5	0,8	0,8	0,8	0,80	4,00
C.3	5	0,8	1	1	0,93	4,67
C.4	10	0	0	0	0,00	0,00
						TOTALE

Alle ore 13,00 il presidente sospende i lavori riconvocando la seduta per il giorno 27.07.2020 alle ore 10,30 per il proseguimento dell'esame delle offerte tecniche.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale di complessivi n° 3 fasciate, che viene confermato e sottoscritto da ogni componente la Commissione per il prosieguo delle operazioni di gara.

il Presidente
Dott.ssa Angela ERSPAMER



I Commissari
Dott. Nicolino CASALE
Ing. Gianfranco NICCOLO' (segretario)



